



ФАКУЛТЕТ МЕДИЦИНСКИХ НАУКА  
УНИВЕРЗИТЕТА У КРАГУЈЕВЦУ  
Наставнонаучном већу

**ПРЕДМЕТ:** Приговор на Извештај Комисије за оцену научне заснованости теме докторске дисертације Владимира Стефановића који је који је на увиду јавности на интернет страници Факултета медицинских наука од 14.11.2022. године.

На основу члана 13 Правилника о пријави, изради и одбрани докторске дисертације Универзитета у Крагујевцу, благовремено подносим:

**ПРИГОВОР**

Ово је трећи извештај, три различите комисије о темама истоветног садржаја које треба поново да усвоји Веће, по трећи пут, јер је можда пронађена комисија која ће га потписати упркос свакој памети, законским нормама и етици:

**ПРВИ** извештај усвојило је Веће за медицинске науке Универзитета у Крагујевцу 06.12.2017. године и за ментора именовало проф. др Татјану Кањевац- извештај није поништен нити је у складу са чланом 19. Правилника о пријави, изради и одбрани докторске дисертације покренута процедура за промену ментора.

**ДРУГИ** извештај је био на увиду јавности од 05.05.2022. године. **На извештај је поднет благовремени приговор.** НН веће ФМН-а је приговор одбацило, а прихватило Извештај и одговор Комисије за израду извештаја (у саставу: проф. др Милица Поповић, проф. др Гаврило Брајовић и доц. др Марко Милосављевић) и упутило извештај Већу за медицинске науке универзитета у Крагујевцу. За ментора је предложен доц. др Ђорђе Јовчић. Веће за медицинске науке није разматрало предлог НН већа ФМН-а, већ је уместо тога именовало нову (трећу по реду) Комисију за израду извештаја у саставу: проф. др Милица Поповић, проф. др Мирјану Љукић и доц. др Марко Милосављевић. Тако је сачињен:

**ТРЕЋИ** извештај који је на увиду јавности од 14.11.2022. године на који се односи приговор.

**Ad 1** Потпуно је јасно да је грубо изигран члан 19. Правилника о пријави, изради и одбрани докторске дисертације универзитета у Крагујевцу који јасно утврђује разлоге и процедуру промене ментора.

**Ad 2** Будући да веће за медицинске науке није одлучивало нити ставило ван правне снаге претходна два извештаја у правном промету су сада три Извештаја на исту тему и два ментора из чега је потпуно јасно да је процедура грубо прекршена и да није јасно на основу којег од три извештаја ће кандидат и ментори једног дана поднети завршену докторску дисертацију на оцену.

**Ad 3** И површином увидом у извештај (нарочито у списак публикација произашлих из теме докторске дисертације) јасно се може утврди ко је суштински ментор. Без обзира на накарадне нормативе који кандидату обезбеђују супремацију над ментором моје ауторство се не може довести у питање јер сам први аутор у најважнијем раду који ће бити и основа за испуњење услова за одбрану (Кањевач Т, Taso E, Stefanovic V, Petkovic-Curcin A, Supic G, Markovic D,

Djukic M, Djuran B, Vojvodic D, Sculean A, Rakic M. Estimating the Effects of Dental Caries and Its Restorative Treatment on Periodontal Inflammatory and Oxidative Status: A Short Controlled Longitudinal Study. *Front Immunol.* 2021 Sep 15;12:716359. doi: 10.3389/fimmu.2021.716359. M21 IF=7.642). Јасно је да ново предложени ментор није међу ауторима овог рада и да је спреман без трунке стида да се дичи и закити туђим радом и туђим резултатима!

Комисију је за разлику од ментора ипак познаје минимум стида и вероватно из тих разлога избегава да наводе податке о претходним извештајима и суштинском менторству као што се не може позвати ни на одлуку Већа за медицинске науке о разрешењу ментора јер им је јасно да та одлука никада није ни донета.

## Ad 1

Члан 19 Правилника о пријави, изради и одбрани докторске дисертације разрађује институт промене ментора докторске дисертације и овде га наводим у целини:

### **Промена ментора**

#### **Члан 19.**

*Изузетно, студент или ментор могу да поднесу стручном органу факултета писани захтев са образложењем за прекид менторског односа.*

*Уколико ментор или коментор без оправданог разлога у дужем временском периоду не испуњавају своје обавезе или из оправданих разлога нису у могућности да их обављају, студент може покренути процедуру промене ментора, односно коментора.*

*Ако је захтев из става I. овог члана оправдан, стручни орган факултета покреће поступак за избор новог ментора.*

*Стручни орган факултета утврђује образложени предлог за разрешење досадашњег ментора и истовремено утврђује предлог за именовање новог ментора.*

*Стручни орган факултета при предлагању промене ментора дужан је да у одлуци наведе компетентност ментора за одобрену тему дисертације и испуњеност услова за ментора.*

*Одлуку о разрешењу ментора и именовању новог ментора доноси Веће Универзитета.*

Јасно је да Комисија није хтела да констатује да је иста тема већ усвајана и да је именован вероватно сматрајући да су радње прецизиране чланом 19 правилника обављене или из неког другог разлога.

Одговорно тврдим да се мени као ментору одобрене теме докторске дисертације нико није обратио са захтевом да одустанем од менторства: ни кандидат а ни декан или продекан који води ресор постдипломских студија.

Свакако било је неопходно да кандидат на било који начин покрене процедуру промене ментора како то експлицитно налаже поменути члан Правилника, а саветовање кандидата да промени ментора са позиција лако ћемо, још је један промашај у низу који указује на модел понашања који се може сажети на следећи начин: намерно не желимо да поштујемо нормативе и то јасно приказујемо да свако може разумети да је наша воља изнад прописа.

## Ad 2

Тако је непоштовањем утврђених процедура ово питање доведено до правног апсурда: кандидат Владимир Стефановић би, уколико би се процедура усвајања Извештаја наставила не уважавајући овај приговор, имао две одобрене готово истоветне теме докторске дисертације и два ментора и то на основу усвајања три извештаја. Прву, завршену експериментално и

написану потпуно, са корекцијама и упорним радом и публикацијама, кроз потребно време, што ћу једноставно документовати, и другу, која се сада појављује. Теме и ментори су:

1. Утицај апроксималних денталних испуна на локалну продукцију цитокина у узорцима гингивалне течности. Ментор: Татјана Кањевац – ОДОБРЕНА ТЕМА
2. Модулација цитокионског профила гингивалне течности применом различитих апроксималних денталних испуна. Ментор: Бојан Јовичић- ТЕМА У ПРОЦЕСУ ОДОБРАВАЊА

### Ad 3

Чак и летимичан поглед на публикације произашле из резултата прве оригиналне ОДОБРЕНЕ ТЕМЕ кандидата Владимира Стефановића, под мојим менторством недвосмислено указују на следеће чињенице:

- да кандидат испуњава услове за предају завршене докторске дисертације
- да је менторски посао у научном и сваком другом смислу ваљано обављен
- да је ауторски удео ментора недвосмислен и значајан
- да у тим публикацијама ново предложени ментор нема никаквог удела

Мени разлози за ово очигледно отимање менторства, обесмишљавање труда и ауторског доприноса нису познати, али преузимати на силу теме, пројекте, туђи рад и нарочито РЕЗУЛТАТЕ експеримената или једноставније КРАЂА је нешто што је примерено срединама које се равњају етичким принципима другачијим од оних који владају или би бар требало да владају у универзитетском миљеу.

Из напред наведених правних и академских разлога ПРЕДЛАЖЕМ да Наставнонаучно веће прихвати овај приговор, одбаци извештај и врати процедуру саобразно члану 19 Правилника макар до тачке у којој ће се захтевати промена ментора која би, уколико претходни ментор не да сагласност, требало да подразумева САСВИМ НОВУ ТЕМУ И НОВЕ СОПСТВЕНЕ а не присвојене туђе резултате или да се што је сасвим нормално ранија процедура настави предајом завршене докторске дисертације под мојим менторством.

У противном ћу морати, своја права да штитим и браним расположивим правним средствима што ће свакако и кандидату, ново предложеном ментору, Комисији и Факултету створити, ако ништа друго, сијасет непријатности, а Факултету повећати или омогућити што је можда интерес, и онако enormна средства за екстерне адвокатске услуге која су и сад толика да су готово већа од издавања за науку и пројекте и надаље утицати на смањење и онако већ смањених средстава факултета, јер се силом и отимачином која се спроводи и у овом случају једино може добити на времену уз сталне судске трошкове и казне .

*Татјана Кањевац*  
У Крагујевцу, 29.11.2022. године

др сц. мед. Татјана Кањевац, Научни сарадник

[REDACTED]

*Татјана Кањевац*